Дело № 5-284-1703/2024

УИД 86MS0034-01-2024-000532-88

Резолютивная часть постановления оглашена 10.04.2024 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 10 апреля 2024 года

И. о. мирового судьи судебного участка №3 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры мировой судья судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Олькова Н.В. (Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д. 24),

с участием защитника Бутаева А.Т. - адвоката Сафарова Д.Н., представившего удостоверение № 885 от 20.08.2009 года и ордер №66 от 25.03.2024 года,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Бутаева Артема Тлюбаевича, \*, ранее привлекавшегося к административной ответственности, привлекаемого к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

04.01.2024 в 14 час. 40 мин. в ХМАО-Югре Сургутском районе до п.Федоровский 27 км 85 км автодороги Сургут-Когалым Бутаев А.Т. управляя транспортным средством \*, государственные регистрационные знаки \*, в нарушение ПДД РФ, совершил обгон транспортного средства \*, государственные регистрационные знаки \* с выездом на полосу встречного движения с последующим возвращением на ранее занимаемую полосу движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», за исключением ч. 3 ст. 12.15 настоящей статьи, чем нарушил п. 1.3 ПДД РФ.

Бутаев А.Т. при рассмотрении дела вину не признал и пояснил, что он не совершал выезд на полосу встречного движения, ограниченную в виде сплошной линии дорожной разметки. Опережение впереди движущегося транспортного средства происходило в пределах полосы попутного направления. Данный маневр опережения стал возможным в силу того, что водитель опережаемого транспортного средства уступил дорогу, приняв правее. Из представленного в материалы дела видео отчетливо усматривается, что водитель грузового автомобиля прижимается к обочине, освобождая путь движения по попутной полосе, после этого он произвел опережение грузового автомобиля. При этом из представленной схемы дислокации дорожных знаков и разметки, следует, что ширина проезжей части составляет 4 метра, ширина его транспортного средства составляет 1,8 м, ширина транспортного средства Газель составляет 2 м 98 мм, что позволяют осуществить маневр опережения в пределах полосы попутного направления.

Защитник Бутаева А.Т. – адвокат Сафаров Д.Н. просил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Бутаева А.Т. прекратить, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, ссылаясь на то, что как видно из представленной видеозаписи на ней не зафиксирован факт выезда на полосу встречного движения с пересечением сплошной линии разметки. Письменные объяснения свидетеля Б.М.Т. от 04.01.2024, являются не допустимым доказательством, в связи с тем, что ему не разъяснены положения ст. 17.9 КоАП РФ. Из ответа на поручение видно, свидетель по делу об административном правонарушении был предупрежден об ответственности по ст. 307 и 308 УК РФ, такое предупреждение не основано на законе. В материалах дела есть схема дислокации дорожных знаков и разметки, из которой следует что ширина проезжей части позволяет произвести опережение впереди движущегося транспортного средства без выезда на встречную полосу. Более того в своих объяснениях свидетель Б.М.Т. говорит, что он принимал вправо, это видно на видео.

Мировой судья, заслушав Бутаева А.Т., защитника Бутаева А.Т. - адвоката Сафарова Д.Н., исследовав материалы дела об административном правонарушении:

- протокол 86 ХМ №481679 об административном правонарушении от 04.01.2024 г., в котором изложены обстоятельства совершения Бутаевым А.Т. административного правонарушения, с данным протоколом он был ознакомлен, ему разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ (л.д. 4);

- схему места административного правонарушения от 04.01.2024 с которой Бутаев А.Т. ознакомлен, согласился, каких-либо возражений не представил (л.д. 5);

- письменное объяснение Бутаева А.Т. от 04.01.2024 согласно которого от дачи объяснений Бутаев А.Т. отказался (л.д. 6);

 - письменное объяснение Б. М.Т. от 04.01.2024 (л.д. 7);

- копию водительского удостоверения на имя Бутаева А.Т. и копию свидетельства о регистрации транспортного средства (л.д. 8);

- копию водительского удостоверения на имя Б. М.Т. и копию свидетельства о регистрации транспортного средства (л.д. 9);

- рапорт ИДПС ОР ДПС ОГИБДД ОМВД России по Сургутскому району от 04.01.2024, который содержит сведения, аналогичные протоколу об административном правонарушении (л.д. 10);

- схему дислокации дорожных знаков и разметки на 85.000 - 86.000 км автодороги Сургут-Когалым, из которой следует, что на спорном участке автодороге имеется знак 3.20 «Обгон запрещен» (л.д. 2);

- сведения административной практики ОГИБДД ОМВД по Сургутскому району в отношении Бутаева А.Т. (л.д. 3);

- видеозапись правонарушения, из которой усматривается, что обгон совершен в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»,

а также протокол судебного заседания от 02.04.2024 о допросе свидетеля Б.М.Т.; подписку Б.М.Т. от 02.04.2024; копию паспорта на имя Б. М.Т.;

- сообщение инспектора ОИАЗ отдела Госавтоинспекции из которого следует, что видеозапись сбора административного материала осуществлялась на камеру носимого видеорегистратора, серийный номер «1» и сохранена 03.02.2023, на терминале хранения видеозаписей в ОГИБДЦ ОМВД России по Сургутскому району. Однако, с носимого видеорегистратора, серийный номер «1», на котором сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Сургутскому район был зафиксирован факт правонарушения по ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ в отношении Бугаева А. Т., предоставить видеозапись не представляется возможным, в связи с тем, что на терминале хранения видеозаписей произошел технический сбой. Также, видеофиксация с патрульного автомобиля не производилась, связи с тем, что видеорегистратор, установленный в ТС марки Лада Веста г/н \*, не сохранилась, так как по истечению 2 месяцев, как невостребованное видео стирается;

- справку заместителя командира ОР ДПС ОГИБДД ОМВД России по Сургутскому району от 09.04.2024, из которой следует, что сотрудники ОМВД России по Сургутскому району: лейтенант полиции М.А.И., инспектор ДПС взвода № 1 ОР ДПС ОГИБДД ОМВД России по Сургутскому району, находится, в основном отпуске за 2024 год с 18.03.2024 по 18.04.2024 включительно, лейтенант полиции А.Л.А., инспектор группы по исполнению административного законодательства ОР ДПС ОГИБДД ОМВД России по Сургутскому району, находится в основном отпуске за 2024 год с 20.03.2024 по 18.04.2024 включительно, приходит к следующему.

Достоверность и допустимость перечисленных выше доказательств сомнений не вызывают, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе рассмотрения дела, получены с соблюдением требований КоАП РФ. Протокол об административном правонарушении, составлен уполномоченным должностным лицом, каких-либо нарушений закона при его составлении не усматривается, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены.

 При этом мировой судья считает необходимым исключить, приведенные в качестве доказательства письменные объяснения свидетеля Б.М.Т. от 04.01.2024, в связи с не разъяснением последнему положений ст. 17.9 КоАП РФ. Также мировой судья не принимает во внимание объяснения свидетеля Б.М.Т., допрошенного и. о. мирового судьи судебного участка №4 Орджоникидзевского района г. Магнитогорска Челябинской области в связи с допущенной опиской в фамилии указанного свидетеля в протоколе судебного заседания и не разъяснения положений ст. 25.6 КоАП РФ.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации (утв. постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. №1090), водители, являясь участниками дорожного движения, обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков.

Согласно Приложению 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Проанализировав и оценив в совокупности, изложенные выше доказательства, мировой судья приходит к выводу, что вина Бутаева А.Т. установлена и доказана и его действия правильно квалифицированы по ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ, а именно выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](#sub_121503) настоящей статьи.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Довод Бутаева А.Т. и его защитника об отсутствии в действиях Бутаева А.Т. состава административного правонарушения, предусмотренного [ч.4 ст.12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ, поскольку Бутаев А.Т. совершил опережение попутного автомобиля, а не обгон с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, несостоятелен, опровергается имеющимися в деле доказательствами.

Вмененное Бутаеву А.Т. нарушение требований пункта 1.3 ПДД РФ доказано достаточной совокупностью относимых и допустимых доказательств, согласующихся в вышеуказанной части между собой, каких-либо сомнений не вызывает.

Содержание представленной в материалы дела видеозаписи полностью подтверждает обоснованность вмененного нарушения. На видеозаписи зафиксировано наличие дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», также зафиксирован факт выезда для совершения обгона на полосу, предназначенную для встречного движения, в месте, обозначенном указанными знаками.

Доводы Бутаева А.Т. и его защитника адвоката Сафарова Д.Н. о том, что ширина дорожного полотна позволяла произвести опережение впереди движущегося транспортного средства без выезда на встречную полосу, в настоящем случае событие административного правонарушения не исключают, вину Бутаева А.Т. в его совершении под сомнение не ставит. При этом доказанность допущенного совершения им обгона с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, в месте, обозначенном дорожным знаком 3.20, является достаточной для установления события административного правонарушения.

Содержание видеозаписи согласуется с иными доказательствами, в том числе со сведениями, указанными в рапорте должностного лица, и с представленной в материалы схемой дислокации дорожных знаков и дорожной разметки.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

К отягчающему административную ответственность обстоятельству в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировой судья относит повторное совершение однородного правонарушения.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер правонарушения, личность нарушителя, повышенную общественную опасность совершенного административного правонарушения на транспорте и считает возможным назначить Бутаеву А.Т. наказание в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Бутаева Артема Тлюбаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

На основании ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/322011), [1.3 - 1.3-3](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/302013) и [1.4](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/302014) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/315) настоящего Кодекса.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](#sub_120) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](#sub_121011), [частями 2](#sub_12702) и [4 статьи 12.7](#sub_12704), [статьей 12.8](#sub_128), [частями 6](#sub_12906) и [7 статьи 12.9](#sub_12907), [статьей 12.10](#sub_1210), [частью 3 статьи 12.12](#sub_12123), [частью 5 статьи 12.15](#sub_121505), [частью 3.1 статьи 12.16,](#sub_1216031) [статьями 12.24](#sub_1224), [12.26](#sub_1226), [частью 3 статьи 12.27](#sub_122703) настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными [главой 30](#sub_300) настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Банковские реквизиты для перечисления штрафа: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО – Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 Код ОКТМО 71883000 номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 Кор./сч. 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240740001531.

 Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

 При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании ст.32.2 КоАП РФ взыскивается в принудительном порядке.

 Вещественное доказательство по делу DVD-диск с записью совершенного правонарушения хранить при материалах дела.

 Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья подпись Н.В. Олькова

Подлинник находится в материалах административного дела №5-284-1703/2024